

1. Inauguración del Encuentro de Trabajo e Intercambio en Agroecología

I. *De lo que pasa ahora*

Desde arriba se ha trazado ya un camino, un camino de destrucción para el campo y para quienes lo habitan, un camino de destrucción para la gente que vive en las ciudades.

Los diferentes pueblos son despojados de sus tierras todos los días, con diferentes formas y diferentes modos, siempre con engaños, siempre con las leyes en la mano. Al mismo tiempo, se hacen caras las cosas que nos ha dicho que son necesarias para trabajar el campo de manera “más moderna” y se obliga a la gente del campo a migrar a otras partes del país o a otros países a trabajar en las ciudades o como jornaleros en grandes plantaciones, siempre con salarios miserables. Así, se obliga a los campesinos a dejar de serlo, a abandonar la tierra, a venderla. Y si el país se queda sin campesinos, si sólo se produce la comida en las grandes plantaciones, como pueblo mexicano vamos a perder el control sobre nuestra vida.

Las grandes compañías nos dicen que la única forma de producir alimentos es la de ellos, con muchos agroquímicos, con maquinaria que casi nunca tenemos y que hay que rentar. Se nos dice también que las semillas que heredamos de nuestros ancestros no sirven, y que tampoco sirve nuestro modo de comer. Y en las ciudades no se ve el esfuerzo de los campesinos que trabajan la tierra. Mientras tanto, las grandes fábricas, los aeropuertos y las nuevas carreteras destruyen nuestros suelos y contaminan nuestra agua.

Además cada vez tenemos que pagar más por cosas como la energía eléctrica o los fertilizantes que terminan por desgastar los suelos. Parecería que esto es sólo un problema del campo, pero en las ciudades ocurre algo parecido: los alimentos se hacen más caros cada día, al tiempo que se hacen menos diversos, parecidos a la dieta de los países más industrializados. Y entonces también aparecen ahí problemas de salud, que se suman a los que la pobreza urbana ya había generado. Porque conforme se pierden nuestras semillas y nuestra comida tradicional, han aparecido también las epidemias de diabetes, de cáncer y otros problemas que nos afectan a todos.

Mientras tanto en las universidades la tendencia predominante es mirar para otro lado, como si los problemas que se presentan en el país no fuesen también los nuestros. O si miramos esos problemas, el sistema enseña que hay que mirarlos hacia abajo, como si la solución de los problemas fuese a llegar desde arriba, desde un aula, un laboratorio o una oficina de gobierno, de modo que los académicos terminan sirviendo sólo a los poderosos. Y mientras el conocimiento que se produce en las universidades se va convirtiendo en mercancías, los investigadores van quedando más y más aislados, ensimismados, creyendo que eso es sinónimo de excelencia.

En su constante marcha contra las formas naturales de reproducción de la vida, en una guerra de conquista que se viene librando desde hace 500 años, hoy el modelo de agricultura industrial amenaza no sólo con hacernos más dependientes (de fertilizantes, agroquímicos, semillas), sino con destruir nuestra identidad como pueblos, nuestra capacidad para producir y, en última instancia, acabar con el planeta entero.

II. *Que hay algo más en la tierra*

Ya desde hace un siglo, cuando los zapatistas del sur de México luchaban por la tierra su lucha implicaba también la lucha entre la capacidad de decidir qué y cómo producir y la producción para el mercado mundial. Y ante las grandes haciendas cañeras y sus intereses

ligados a los del poder, la lucha por la tierra fue también a su manera, una lucha por la capacidad de decidir en colectivo sobre la vida misma. Pero a pesar de esa guerra de conquista, hoy, después de 500 años, en diferentes partes de México, sobreviven pueblos, lenguas, semillas y un abanico de diversidad cultural que también es un abanico multicolor de modos de trabajar la tierra. Ya desde hace un siglo, cuando los zapatistas del sur de México luchaban por la tierra, su lucha implicaba también la lucha entre la capacidad de decidir qué y cómo producir y la producción para el mercado mundial. Y ante las grandes haciendas cañeras y sus intereses ligados a los del poder, la lucha por la tierra fue también, a su manera, una lucha por la capacidad de decidir en colectivo sobre la vida misma.

Nuestros problemas para conservar y acceder a los suelos y el agua, para conservar las semillas, para defender el territorio y para cerrar el abismo que hay entre el campo y la ciudad se ven muy grandes cuando los miramos solos. Por eso decidimos hacer un encuentro. Porque no es cierto que no existe conocimiento sobre la tierra y la forma de hacerla producir entre nuestros pueblos. A lo largo de muchas generaciones aprendimos cómo trabajarla y cómo cuidarla. Y la academia y las grandes universidades miraron ese conocimiento sólo de paso, de lado. Y las políticas de los gobiernos han promovido que se abandone ese conocimiento y que sólo se acepte como bueno el conocimiento de los técnicos, a quienes se enseña desde las escuelas a despreciar el conocimiento tradicional por “atrasado”. Sin embargo, ese conocimiento tradicional ha ayudado a generar la diversidad de formas, colores y sabores de nuestros productos del campo. Hubo un tiempo en el que se pudo sembrar sin los múltiples agroquímicos que las empresas venden. Y las semillas de variedades locales nos han alimentado desde mucho antes de que empresas como Monsanto siquiera existieran.

Ha sido el trabajo de la gente el que ha generado y mantenido sistemas agrícolas no sólo capaces de alimentarnos, sino además de sostenerse en el largo plazo. La dependencia, la pérdida de suelos y de diversidad, así como la contaminación y destrucción del ambiente no son inevitables. Los campesinos resuelven problemas todos los días, no los resuelven de un solo modo, sino de muchas formas según el lugar y el tipo de tierras, del clima, de las semillas y hasta de los gustos: de las maneras de comer, de festejar y de vivir en cada lugar. Ese conocimiento se ha generado a lo largo de miles de años y de muchas generaciones. Y sin esa diversidad de semillas y modos de trabajar, la humanidad misma está en peligro. Por eso pensamos que era bueno hacer un Encuentro de Intercambio y Trabajo en Agroecología. Porque si el problema viene muy grande, es mejor no mirarlo solos; es mejor conocer otras experiencias de trabajo, otras formas de enfrentar los problemas del campo. No para que otros vengan de fuera a decir qué hacer, sino para aprender de los demás, como iguales, en colectivo.

III. Un encuentro

El espacio que abrimos hoy busca ser un encuentro. Un encuentro entre dos grandes sectores: el académico y el de los campesinos. Un espacio en el que los académicos escuchen y volteen a ver otras formas de conocimiento, otras prácticas. Y un espacio para que la gente sencilla que trabaja la tierra pueda mirarse, reconocerse y recuperar el conocimiento propio desde las formas de producir en el campo como un conocimiento válido y legítimo. A partir de la noticia de otras experiencias en las que al hablarse y escucharse diferentes campesinos se han hecho más fuertes y han podido enfrentar mejor problemas de plagas, conservación de suelos, conservación de semillas, etc., empezamos a pensar que se podía tener una experiencia de intercambio y de trabajo aquí en Zaachila, en los Valles

Centrales de Oaxaca.

La Villa de Zaachila tiene una historia de lucha, que le ha permitido defender sus tierras de cultivo y por eso nos parece que es un lugar muy bueno para hacer este encuentro. Porque la defensa de las tierras es también la defensa de nuestras milpas y la defensa, en general, del derecho a decidir sobre nuestras vidas como pueblos, el derecho a decidir cómo y qué sembrar, y así a aprender y experimentar nuevas formas de trabajo que nos hagan menos dependientes. Hoy nos reciben los compañeros de Zaachila, cuyo trabajo y disposición es la base fundamental para que este encuentro pueda ocurrir. En la organización del mismo han participado el Consejo de los Siete Pueblos en Defensa de la Tierra y el Territorio, Zaachila Radio, el Ayuntamiento de Zaachila, las Unidades de Riego 14 y 11. Para la realización de este encuentro hemos colaborado estudiantes y académicos del Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca (ITVO), de la UNAM, de la UAM, Universidad Autónoma de Chapingo, de la Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad y muy especialmente de Cuba de donde vienen compañeros de la Universidad Agraria de La Habana y de la Asociación de Capacitadores en Trabajo Agrícola y Forestal. Asisten y participan en este encuentro: la Unión Campesina Indígena de Oaxaca Emiliano Zapata, la Unión de Comunidades Indígenas de la Región del Istmo, Centro de Desarrollo Integral Campesino, el Grupo de Estudios Ambientales, Campesinos de la Costa, la Cañada y los Valles Centrales de Oaxaca.

Por supuesto, pensamos que de esto surgirán más preguntas que respuestas. Qué bueno que así sea. El objetivo del encuentro es empezar a intercambiar experiencias de trabajo. Para aprender en colectivo de lo que nos ha salido bien en el trabajo de la tierra, pero también de lo que no ha funcionado. Y en este sentido lo que buscamos es dar un primer paso apenas. Que esos académicos que vienen hoy a escuchar puedan participar junto con la gente en la imaginación, en el planteamiento de nuevas preguntas. Pero que esas preguntas ya no pertenezcan a alguna de las soledades que nos lastiman, ni a la de los académicos perdidos en un mundo reducido a cuatro paredes y desconectado de la realidad. Y que tampoco se queden en la soledad de los pueblos que solamente son mirados cuando los quieren despojar de algo.

Se trata también de que como pueblos tomemos conciencia colectiva del saber y de las experiencias que ya hemos caminado en la agroecología. Porque esas experiencias vienen de antes de que la academia empezara a discutir siquiera qué es la agroecología. Pero se trata también de caminar menos solos, no siguiendo a los académicos ni de que ellos sigan a los campesinos, sino de caminar juntos. De empezar a cambiar la forma en que nos relacionamos y la forma en que construimos y nos apropiamos del conocimiento. Y nos interesa hacer eso porque pensamos que de esa manera seremos más fuertes para resistir la tormenta, la destrucción que el sistema nos ha impuesto a los campesinos, universidades y organizaciones. Que de aquí salgan nuevas ideas, acuerdos, proyectos. Algunos de esos acuerdos y proyectos serán entre los propios campesinos, otros más con los académicos, otros con aquellas organizaciones que tratan de lograr una mejor alimentación para las ciudades; quizá algunos sean grandes, quizá otros sean solamente dar ese paso que es darse cuenta de que nuestros problemas no son sólo nuestros. Desde arriba se ha destruido mucho, pero en nuestros campos la vida sigue germinando, queremos que este encuentro sea una semilla y que su resultado crezca y florezca de muchas formas. Hoy 10 abril seguimos diciendo que Zapata vive porque la lucha sigue, y que por eso, también la milpa sigue. Declaramos inaugurado este encuentro, que es nuestro y el camino que de él resulte.

Como la tierra, será de quien lo trabaje.

2. Relatorías Mesas de trabajo

Relatoría Mesa 1: Espacios de encuentro y aprendizaje colectivo. ¿Cómo trabajamos juntos en las escuelas y en el campo?

Los objetivos fundamentales de esta mesa fueron, por un lado, reflexionar en torno a los conocimientos académico y campesinos: en qué sentido son semejantes, cómo difiere el uno del otro, y por qué y de qué modo se interrelacionan y retroalimentan. Por otro lado, buscamos maneras para darle valor al conocimiento campesino, compartir nuestras experiencias, y tratar de dar respuesta a la pregunta ¿cómo trabajamos juntos en las aulas y en el campo?

Descripción de dinámicas y técnicas

En la apertura de la mesa de trabajo, los facilitadores pidieron a los participantes que en una hoja anotaran su nombre, la organización de la que vienen y sus expectativas del encuentro. A continuación Andrea pidió a los participantes que se pusieran de pie para hacer una dinámica de presentación. Andrea hizo una pequeña introducción de la mesa de trabajo. El facilitador explicó la dinámica de presentación que consistió en caminar con los ojos cerrados y cuando el facilitador dijera ya, detenerse, inventar un saludo secreto con la persona que se tenga cerca y posteriormente seguir caminando y encontrar a la persona con la que inventaron el saludo.

La dinámica se notó muy divertida para los participantes, se escucharon risas y se notaban emocionados. Decían emocionados algunos: ¡te encontré! Después se presentaron con la pareja.

Después de las participaciones pude notar una participación mayoritaria de académicos, estudiantes y gente de organizaciones, y una cantidad más pequeña de campesinos.

A continuación se presentó la dinámica del círculo de cultura, Marlen presentó la dinámica que consiste en pasar unas imágenes y preguntarles que están viendo en ellas.

En los comentarios se escucharon cuestiones desde educación y las formas de publicidad para cambiar las formas de alimentarse, convivencia familiar, políticas de estado en los que se cambian los procesos en las comunidades campesinas, estrategias para revertir esos procesos, transmisión de conocimientos de generación en generación, transmisión de saberes, pérdida de esa forma tradicional de la transmisión de saberes, modelo educativo que nos está arrancando de la tierra, tecnicismos y palabras raras que hacen inalcanzable el conocimiento, infraestructura tradicional como las trojes para conservar el maíz. Concluyendo el facilitador comentó que todos coincidimos en que en las diferentes imágenes se representan las diversas formas de conocimiento, invitando al debate acerca de cuál de todas esas formas de conocimiento son más válidas, o todas son válidas.

Se comentó que el conocimiento que sirve es el conocimiento válido. Se mencionó que la agroecología es generar conocimiento con ellos y que les sirva a ellos. Pio nos habló acerca de la justicia cognitiva, y presentó el cuestionamiento de ¿Quién pone la agenda de lo que se investiga y de lo que no se investiga?

Se reflexionó acerca de la importancia del conocimiento tanto el que se genera en las universidades como el que se genera en otros espacios recalcando que el problema no es el conocimiento sino el uso que se le da.

Abonando a este tema se hizo notar que las políticas de gobierno fomentan la desigualdad y la pérdida de muchos conocimientos de los pueblos originarios que los ha llevado a depender de las grandes empresas agroalimentarias.

Se continuó con la reflexión acerca de ¿Quién decide el tipo de educación que vamos a tener? Y su respuesta es las transnacionales. Se cuestionó el tipo de información que le llega a los campesinos, por ejemplo mediante las políticas de gobierno en la que se les regala televisores. Puntualizó la importancia de las relaciones entre la academia, estudiantes y campesinos.

Para dirigir los diversos comentarios se cuestionó acerca de ¿Dónde se genera el conocimiento agroecológico? Y la importancia de mapear los conocimientos.

Respondiendo al cuestionamiento se dijo que a agroecología nació en las manos de las mujeres en el campo. También nos habló acerca de la importancia de recuperar el pacto entre el ingeniero agrónomo y el campesino. Recordemos que el campesino no tiene 4 o 5 años de formación sino que muchos más. No hay verdades absolutas. Muchos ingenieros agrónomos llegan al campo a saquear.

Iván nos expuso el caso cubano donde según sus palabras existe una simbiosis entre el ministerio de agricultura y los campesinos. Comparó un poco el modelo cubano vs el modelo mexicano. De allí surgieron varias preguntas entre ellas ¿Qué tan importante es el sistema político para que se dé la transición hacia la producción agroecológica? ¿Cuál es el primer paso para hacer ese cambio? Iván respondió a estas preguntas recalcando la importancia del cambio de mentalidad, de todos los diferentes actores, remarcando la importancia de los jóvenes en este proceso.

Se discutió las formas de acercarse a los campesinos y a las comunidades para hacer la vinculación, y que ésta dé como resultado una investigación significativa. María José estudiante de agroecología de la Universidad Autónoma Chapingo trajo este tema a colación exponiendo su propio caso.

Se remarcó la importancia del seguimiento del acompañamiento técnico, y no ver esto como un compromiso institucional cuestionando ¿a qué tiempos nos ajustamos?

También se dijo que ya faltaba poco tiempo para cerrar la sesión invitando a los últimos participantes a verter su opinión e invitando a que participen al día siguiente en la mesa de trabajo.

Se presenta el equipo de relatores. Cuestiona ¿Qué está causando los problemas que estamos discutiendo? Y menciona que algo que no hemos mencionado es el sistema capitalista que al fin de cuentas es el responsable de los diversos problemas que se van presentando, también invita a reflexionar acerca del tema en el siguiente día del encuentro.

Al final se invita a algún participante para explicar la historia de la agricultura mexicana para el siguiente día, se cierra la sesión y se invita a los participantes a pasar a tomar los alimentos.

Segundo día

El facilitador presento el orden del día y las actividades que se van a realizar en la mesa, posteriormente hizo una recapitulación de los temas tratados el día anterior, iniciando con la actividad del círculo de lectura, posteriormente rescatando los diversos temas que se tocaron

como las formas de transmitir los conocimientos, los vínculos entre la academia y los campesinos, por otra parte las diferencias entre la forma de educación y transmisión cubana y la de México.

Se presentó un mapa mental de los temas tratados el día anterior: los cambios en el campo, donde se genera el conocimiento, el papel de las mujeres en el campo, la educación (relación alumno-maestro) y la academia en las ciudades, la credibilidad de los técnicos, políticas de estado, ideas de desarrollo y quienes deciden los temas de investigación (participación de las transnacionales), discusión respecto a si para hacer agroecología es necesario cambiar el modelo académico, aprendizaje formal y tradicional, posición política de la agroecología.

Se pidió que se organicen en equipos numerando del 1 al 4, posteriormente se explicó la dinámica que consiste en una discusión en equipo sobre las formas de obtener conocimientos agroecológicos. Posteriormente en cada equipo cada integrante se presentó, después respondió a las preguntas: ¿Dónde y quién te enseñó? ¿Cómo transmites lo que aprendes y con qué fin? ¿Qué tan útil me ha sido enfrentarme a situaciones reales?

Después cada equipo se organizó para presentar sus resultados en plenaria, presentándose los siguientes puntos importantes:

Equipo 3: Somos de Oaxaca, Chiapas, Guerrero, aprendimos en dos lugares: las escuelas, y la familia. Transmitimos nuestros conocimientos por medio de las pláticas, instituciones, de generación en generación, y nos sirve para generar más conocimiento y como mejorar como personas, reforzar nuestros valores.

Equipo 4: Coincidencia con el equipo anterior, educación formal e informal (mezcla de experiencias). Nos sirve para entender cómo se pierde diversidad biológica, entender el sentir de la gente, sistematizar la información importante de los abuelos, recuperar y transmitir los conocimientos ancestrales.

Equipo 1: coincidimos la parte formal e informal, experiencias en el campo, conocimiento empírico. Transmisión de conocimientos en el medio informal, con los vecinos y la familia. Enseñar haciendo. Mediante la viabilidad de las técnicas.

Equipo 2: aprendimos en las escuelas, pero la mayoría de los conocimientos los adquirimos en nuestras casas, conocimientos ancestrales como agradecer a la madre tierra, nos ayuda a tener buenos rendimientos en nuestros cultivos. Ayudar a los jóvenes en las escuelas. Se transmite el conocimiento con nuestros amigos y con las familias. Es útil porque es un sostén para la familia para cubrir las necesidades básicas, enfrentarse al mercado, soberanía alimentaria, cambiar hábitos alimenticios, transmitir conocimiento a los jóvenes, no perder los conocimientos tradicionales y costumbres.

Se resumió los resultados de la plenaria, invitando a continuar reflexionando en estos temas y la pregunta general de ¿Cómo trabajamos juntos en las escuelas y en el campo? Se organizaron de nuevo en los equipos y en una hoja de rotafolio fueron anotando sus propuestas previamente discutidas. Al final se presentaron las propuestas en plenaria las cuales fueron las siguientes:

Discutir una política de estado diferente a la actual
Vincularnos con otros movimientos

Crear autonomía del sistema educativo

Modelo basado en proyectos y problemas reales

Hacer seminarios con productores y académicos

Valorización de los campesinos y académicos

Crear espacios tanto físicos como sociales para intercambiar conocimientos

Creación de redes de intercambio, parcelas demostrativas, eventos, encuentros

Requisitos: humildad, educación popular Freire, dialogo horizontal, entender el conocimiento sociocultural, cuestiones políticas.

Revalorar el conocimiento campesino y tomar conciencia de ambas partes, no reconocen su propio conocimiento.

Responsabilidad

El conocimiento académico pierde accesibilidad, transmisión concreta sistematizando ese conocimiento

Proyecto de nación para desintegrar el campo, desprendimiento del campo y ciudad.

Mediante un compartir y conocer las realidades, de que contexto venimos y a cual llegamos

Compromiso para generar confianza en la comunidad.

Aprendizaje mutuo y dialogo de saberes, no hay conocimientos absolutos.

Reconocer las diferencias entre los miembros de la comunidad y valorarlo.

Sistema económico que lastima y rompe las formas de vida comunitarias. Chingas disfrazadas de ayuda.

No es suficiente sistematizar el conocimiento, sino hacer que siga viva, haya el relevo.

Documentar y denunciar los impactos de las políticas públicas que rompen las formas de vida comunitaria.

Reafirmar los conocimientos que ya tenemos.

Después se agradeció a los participantes su participación en la mesa y se les pidió que en una hoja anoten la evaluación del trabajo en las mesas.

Los espacios de encuentro y aprendizaje colectivo deben tener un sueño que los guie; valores y sentires que los haga posicionarse frente al mundo, esto es que sean actos políticos.

Relatores:

Fernando Pérez Pérez, Lucía Yan Ruíz, Ermelinda Pérez Pérez, Juana Cruz Morales
(Universidad Autónoma Chapingo/Sede SCLC, Chiapas)

Relatoría Mesa 2: Prácticas Autónomas para Conservar Nuestros Suelos, Nuestra Agua y Nuestra Biodiversidad

Nuestro objetivo fue conocer las principales problemáticas relacionadas con la pérdida de la biodiversidad, del suelo y del agua, enfocándonos al manejo de estos recursos dentro de la parcela. Buscamos identificar cuáles son las causas de estos problemas y, a partir de esto, compartir experiencias y prácticas que las pudieran solucionar.

El facilitador dio la bienvenida a todos los asistentes a esta mesa y les comentó que para iniciar las actividades se iba realizar una dinámica con el fin de romper el hielo y generar confianza entre todos.

La dinámica de “la papa caliente” se dio inicio a la presentación de cada uno de los asistentes. Para esta dinámica se hizo circular una pelota entre todos los participantes y la persona que se quedaba con la pelota cuando los facilitadores decían “la papa se quemó” tenía que presentarse indicando: lugar de origen, actividades/trabajo que realiza, empresa, organización o institución que representaba y lo que esperaba del encuentro (expectativas). Conforme se fueron presentando, se sentaron para continuar la dinámica con las demás personas que faltaban por hacerlo.

Los participantes de esta mesa son: José Zúñiga Mendoza de Tizayuca Veracruz, Fátima de Guadalupe Villa de Zaachila, Ignacio del Estado de Puebla, Juan Carlos Morales de Oaxaca, July de Santiago Apóstol de Oaxaca, Omar Arellano Aguilar de la ciudad de México (UNAM), Luna Fuentes del Estado de Morelos, Zuly Martínez de Zaachila, Emanuel Gonzales Ortega UNAM, Albert Chang, de Calakmul Campeche, Gabriel López Martínez de Juan de Zaachila, Saraí Méndez, Benito estudiante de la UNAM, Luis Manuel Rodríguez, Mariela, Pavel, Cristian y Juan Profesor colaboradores de la UAM Xochimilco y Miguel estudiante de Maestría de la UAM, Miguel Sánchez productor de Zaachila, Ana de la UNAM, Ana Escalante de la UNAM, José Luis Zaachila estudiante ITVO, Lorenza García Pino de Zaachila, Amanda Ruiz García de Nochixtlán, José Rodríguez, Emiliano Juárez Franco de Tlaxcala (Vicente Guerrero, Española), Fátima Hernández, Dimas Torres Castañeda del San Miguel municipio de Tlaxcala, Cristina Corroa y Amelia , CEFO (Consejo Estatal de Fertilizantes Orgánicos), Esperanza Bautista León, Fiolee San Cristóbal de la UNICH, Luis Gómez (CUBA), Lisbeth, Celiflora, Imelda, Josefa y Fátima Estudiantes del ITVO, Juan Antonio Morales Cruz , Cristina Martínez de Guerrero , Emilio López, Gabriel García Cruz, Félix Faustino Vázquez, Alejandro Arreola, Sari Shi, Pedro Velasco cruz y Joel (UAM).

Día 1: Árbol de problemas

Los facilitadores explicaron a los participantes que para abordar esta temática se iba a trabajar sobre las prácticas, los problemas y las causas que tienen los participantes para conservar los suelos, el agua y la biodiversidad en sus comunidades y/ regiones de trabajo.

También comentó que en un papelógrafo se iba dibujar un árbol de problemas, con la intención de identificar el o los problemas principales, las causas y las consecuencias de las prácticas para conservar agua, suelo y la biodiversidad. Para dibujar el árbol, se dieron las siguientes indicaciones:

- Las raíces eran las causas
- Las ramas las consecuencias, y
- El tallo o parte media, el o los problemas principales.

Para iniciar este intercambio, los facilitadores invitaron a todos ha compartir sus experiencias sobre el tema y pidieron a los demás participantes escuchar atentamente la exposición de sus compañeros.

Joel de Tlaxiaco con el apoyo de Cristina, inicia la explicación diciendo: básicamente son dos

grupos de problemas que intervienen como lo vemos en el árbol: la parte de arriba como problemas grandes o fundamentales y otros como efectos de estos (las ramas)

-Primero se detecta el problema de menor producción de maíz y el frijol por el deterioro del suelo. Además está el problema por las pendientes que favorecen la erosión del suelo.

-Los subsidios de gobierno exigen la introducción de híbridos y fertilización, en este caso la urea.

- Tenemos aquí el temporal malo que puede ser por el exceso de agua o falta de agua (escasez de agua). Por ejemplo en Puebla se dio el caso de que la planta crece mucho y esto puede ser malo porque el viento los tira, pero también hay periodos de sequias (canícula) que se presentan en la floración y afectan el proceso importante del desarrollo de los frutos.

-Señalan que cuando se empieza a utilizar los abonos orgánicos hay una disminución de producción; primero, esto se debe a un periodo de 2-3 años para la recuperación de los suelos, para que esa producción sea un elemento favorable o aceptable.

-Otro factor es la migración porque abandonan las tierras. Esto se ve en los muchachos que ya no quieren trabajar la tierra. En consecuencia falta mano de obra y eso influye para que no sea fácil establecer la agricultura orgánica, porque la agricultura orgánica demanda mucha mano de obra.

-Cambio de uso del suelo en algunas regiones por ejemplo donde la gente de Gobierno ha llegado diciendo que no se debe sembrar maíz, mejor sembrar aguacate, pero inclusive hemos hecho comentarios, bueno digo con el aguacate no se pueden hacer tortillas.

-La feria de semillas, hay cierto riego de intercambiar las semillas, esto que es una práctica general creo en los pueblos, ahora con los transgénicos hay la desconfianza de intercambiar las semillas porque la semilla puede estar contaminada por los transgénicos.

-El gobierno nos ofrece en forma de paquete tecnológicos las semillas híbridas y fertilizantes químicos, pero un agrónomo de Chapingo preguntaba los costos de producción y la utilidad que deja los grandes rendimientos, aunque en términos de ganancia no ganan nada, este ingeniero nos ha ayudado mucho, porque el promovía los silos de maíz sin químico, con evitamos el uso de químicos en la conservación de las semillas, antes usaban pastillas de aluminio y sulfato de aluminio, pero la gente vivía en el mismo cuarto donde estaban las semillas tratadas, que podrían traer problemas para la salud.

-Las políticas públicas se ve claramente que el gobierno prácticamente no les interesa el uso de los cultivos tradicionales, por eso digo ellos están a favor de las semillas mejoradas y transgénicos. El cambio climático interfiere en el clima, y la pérdida de los bosques a nivel mundial, en México además se da el caso de incendios forestales un ejemplo es de los chimalapas en el sur de Oaxaca.

-Otro problema es que las zonas urbanas emergentes y crecientes como las ciudades grandes o chicas, se da la urbanización salvaje, incluso un sector de la ONU está a favor de la civilización urbana, es una guerra declarada, muchas tierras de cultivo que colindan con las periferias está siendo urbanizado por la invasión de las ciudades.

A manera de resumen de puntos centrales los participantes, identificaron las siguientes problemáticas:

- 1.-Menor producción de maíz y frijol
- 2.-Deterioro del suelo por fertilizantes y compactación
- 3.-Altas pendientes y suelos arenosos que provocan erosión del suelo
- 4.-Escasez de agua para riego, así como movimiento de los tiempos del agua de temporal
- 5.-El proceso de cambio a los abonos orgánicos disminuye la producción
- 6.-Abandono de las tierras
- 7.-Cambio de uso del suelo
- 8.-Riesgo de intercambio de semillas de maíz por la amenaza de los transgénicos
- 9.-Una gran presión para sembrar maíz transgénicos por las dependencias que dan apoyos por medio de proyectos
- 10.-Alto grado de monocultivos y incidencia de las mismas plagas
- 11.-Subsidios híbridos con el uso de ureas.
- 12- Problemas con plagas

Se concluyó que los problemas se dividieron en:

- Conservación de los suelos
- Manejo de aguas
- Control plagas
- Deforestación
- Sistemas agrosilvopastoriles y silvopastoril.

Día 2: Intercambio de prácticas

Para el caso de la conservación de suelos y aguas se hacen practicas dependiendo del lugar porque, si es lugar de sequía que vamos a conservar, en Guerrero se han hecho algunas prácticas, lo primero es trazar curvas de nivel usando el aparato tipo A (consiste en dos maderas en forma de A con un palo en medio de un metro), la forma de hacerlo es dependiendo de la pendiente del terreno. Se parte de una línea base que nos dará a que distancia se trazaran las curvas de nivel de esta forma se van sacando las curvas a nivel, partiendo de poner a cada 2 m señales de piedra, después de 5 montones de piedra se reorienta el trazado para que las curvas no se cierren o se abran demasiado), que consiste en hacer una zanja para evitar que el agua escurra y erosione el suelo, la forma de la zanja depende del lugar, puede ser de unos 30 cm de ancho del tipo cuneta a una separación de 10 m, dependiendo de la pendiente del terreno, para evitar los desbordes cuando llueve mucho, se ponen a una cierta distancia para que el agua poco a poco se vaya filtrando y también se complementa con barreras vivas (flor San Nicolás, Maguey) y barreras muertas (piedras), los resultados se han visto desde el primer año, porque empezaron a desaparecer el deterioro del suelo, al principio cuando se empieza mucha gente dice porque lo hacemos, pero cuando empiezan a ver qué sirve lo empiezan hacer. El rendimiento de milpa no aumenta mucho, pero se obtiene otros beneficios como algunas plantas comestibles en la milpa.

Los Abonos orgánicos la experiencia de los participantes viene de organizaciones que se han llegado a las comunidades a dar taller de cómo hacer los abonos orgánicos por ejemplo GEA, antes ya se hacía composta con materia viva pero producía muchas gallina ciega, pero después de que nos capacitaron, conocimos el proceso de cómo evitar la reproducción de

los huevecillos de la gallina ciega, ahora la composta pasa por un proceso de fermentación se desinfecta de los huevecillos así hemos recuperado muchas tierras que ya no daba nada. También hacemos bocashi que aplicamos de 2-3 Ton por hectáreas cada año. Así como el uso de lombricomposta.

Para el manejo de agua concluyeron que se deberían hacer diferentes practicas como pueden ser la cosecha de agua, tanque de geomembrana, riego por goteo, zanjas trincheras, acolchados con material orgánico, coberturas vivas, lluvia solida, sustratos que mantengan agua en el suelo y la reforestación.

Control de plagas los participantes concluyen que usan plaguicidas orgánicos por ejemplo para el control de la mosquita blanca (palomillas), se usa cebolla, ajo, chile de árbol, jabón zote, hierba santa, todos estos ingredientes se licuan para hacer una mezcla homogénea, para después mezclarlo en 20 litros de agua.

Deforestación para este problema se puede realizar forestación con plantas nativas con un cuidado de por lo menos un año para asegurar su conservación y hacer conciencia para evitar los incendios forestales, así como también hacer obras de conservación de suelo y agua en las zonas de bosques para asegurar las necesidades fisiológicas de cada especie forestal.

Los sistemas agrosilvopastoriles y silvopastoriles se propuso como alternativa para recuperar la biodiversidad. También se propuso rescatar los conocimientos locales, porque los técnicos que llegan a las comunidades imponen la forma de conocimiento desechando el conocimiento local.

Al respecto el Sr. Emiliano Juárez dice .- nos dimos cuenta que esta práctica nos está acabando es por eso que últimamente se está retomando el sistema milpa, es por eso que los campesinos dicen que la agricultura familiar es muy importante, por la siembra de varios cultivos para diversificar la producción y controlar las plagas, en Vicente Guerrero la calabaza y el tomate verde ha generado buenos ingreso económicos a las familias sin dejar de sembrar maíz frijol y el trigo, lo primero es garantizar que se siembre para comer y otros 2-3 cultivos para vender y tener ingresos.

Mucho de los participantes ya tenían bastante camino recorrido y otros apenas estaban empezando a caminarlo. Sin embargo un fruto de esta mesa, que promete muchas semillas, fue reconocer en el otro nuestros problemas y nuestras soluciones. Muchos campesinos y académicos nos encontramos por primera vez y a pesar de eso, establecimos lazos que esperemos que perduren y que vayamos juntos en nuestro caminar.

Relatores: Mario Ordoñez Ovalle, Javier Sánchez Sánchez, Edwin Cuellar Carrasco (Universidad Autónoma Chapingo- MCDRR) y Luis Edgar (Instituto Tecnológico del Valle de Oaxaca).

Relatoría Mesa 3 La defensa del territorio y de nuestros cultivos

DIA 1

En la mesa de trabajo 3 “La defensa del territorio y de nuestros cultivos” nos reunimos personas de distintos lugares de Oaxaca, Morelos, Guerrero, Ciudad de México, Quintana Roo, Yucatán, Chiapas y Puebla. El objetivo fue compartir experiencias en torno a los distintos problemas que enfrentan nuestros territorios y que nos aquejan como campesinos y habitantes de las ciudades. De igual manera reflexionamos sobre la importancia que tiene defender nuestras semillas nativas y nuestros cultivos como sustento de la identidad que tenemos como mexicanos.

Introducción sobre el encuentro y descripción de la mesa 3

Dinámica de presentación entre parejas:

¿Qué esperan del encuentro?

¿A qué se dedican, de dónde viene?

Expectativas sobre el encuentro

Presentes:

Participantes de Puebla, Chiapas, Quintana Roo, DF , Xochimilco, productores de maíz de Guerrero, académicos y estudiantes del Instituto Tecnológico de los Valles de Oaxaca (ITVO) y de la Universidad Nacional Autónoma de México y Asociación Binnigulasa cuyo trabajo radica en el acompañamiento de movimientos sociales vía medios de comunicación.

Campesinos integrantes del Consejo de Pueblos en Defensa de la Tierra y el Territorio de Tecuilapan de Guerrero, San Pedro Ixtlahuaca, La Chinantla, San Miguel Chimalapa, Ixtepec, San Nicolás Totolapan, Oaxaca y de Zaachila, todos en oposición a la construcción del proyecto carretero ‘Libramiento Sur’.

Durante el primer día de los trabajos se abordaron temas relativos al despojo del territorio, tales como la minería, las represas, termoeléctricas, hidroeléctricas y las supercarreteras.

Eliazar Zamora Pérez de Amilcingo, Morelos, parte del frente de pueblos en defensa de la tierra y el territorio: Morelos Puebla y Tlaxcala. Su trinchera es villa de Ayala población que se posiciona con un rotundo no al acueducto; este pueblo se vincula con otras organizaciones que resisten por ello mencionan “si le pegan a Amilcingo le pegan a Aplatlaco y si le pegan a éste le pegan a Oaxaca”.

Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad

Instituto tecnológico del valle de Oaxaca.

Virgilio contador del Ayuntamiento Municipal de Zaachila.

CÍRCULO DE CULTURA

A partir de mazorcas y semillas expresar sus pensamientos y sentires.

- Promotor campesino Estado de Guerrero de Chilapa, perteneciente a Gea trabaja con 20 comunidades se orientan a agroecología comunitaria y el agua. Llevan varias líneas de trabajo una de ellas es la organización comunitaria del territorio. La semilla es el alimento espiritual de los pueblos, defendemos su ciencia campesina.

- Eloy del consejo de pueblos: estoy viendo esta reliquia de maíz, nosotros comemos tortillas de puro oro ahí tenemos la presencia del frijol, café y maíz. Nos la dejaron

nuestros abuelos hay que cuidarlo.

- Para mi significa cultura, veo trabajo, compromiso, veo diversidad

- Samuel Ramos de la Chinantla media estado de Oaxaca: defendiendo la semilla.

- Representa México, veo un mapa de nuestro país.

- Campesino de San Pedro Ixtlahuaca lo que veo ahí es lo que eh cultivado: el negro es de temporal, el amarillo lo siembro de riego y el blanco también. El amarillo es el que se le da de comer a los ganados, a los borregos y es el mismo que comemos nosotros es el que se come más. Yo voy a seguir cultivando mis semillas. Integrante del Consejo de pueblos en defensa de la tierra y el territorio. Con el apoyo de todos vamos a defender nuestro territorio.

- Lucino Mendoza de Villa de Zaachila: lo que veo es nuestra legitima identidad como oaxaqueño y mexicano, ahí veo la salud y la legitimidad, aquí en la villa Zaachila se está perdiendo el negrito, el amarillo un poco y el blanco abunda más. Lo que veo es salud porque no es transgénico y ahora lo quieren desaparecer y acabar con nosotros.

- Pedro de Zaachila: cuando estoy viendo los maíces y sus colores nos platican sus identidades y sus culturas, pero hay que recordar el 10 de abril hace 100 años los pueblos de Morelos para defender sus territorios. En el 2005 levantaron una ley para negar el México profundo. En el 2007 pasaron una ley de no poder intercambiar las semillas. Los pueblos indígenas no han sido conquistados, los pueblos siguen resistiendo.

- El maíz y frijol representa nuestro origen, le da sentido para que hoy en día existamos como civilización, porque nosotros venimos del maíz y de nuestra madre tierra es la herencia de nuestro abuelos, el significado de la mazorca de maíz y la variedad de semillas existentes significa conservar nuestro territorio.

- El maíz es lo que nos dejaron nuestros antepasados y es importante conservarlo para defender la soberanía alimentaria, promovido a través de carteles, la Cruzada Nacional Contra el Hambre, es un programa del gobierno, el cual no debe imponer los alimentos, puesto que estos son del pueblo y el mismo pueblo debe decidir qué comer y cómo, el bosque ofrece muchos servicios, cada pueblo depende de su vida y de su tierra nadie debe mandarlos, la forma de organización y la defensa de su tierra son el punto principal.

- Las semillas nativas han sido conservan hasta ahora, actualmente ha llegado programas que pretenden que los campesinos produzcan maíz mejorado, pero ellos defienden sus semillas nativas.

¿Qué tiene que ver la defensa de nuestros cultivos con la defensa del territorio? ¿En qué punto convergen?

- Mario Rufino de la delegación de Xochimilco, expuso: “en mi pueblo se sembraba el chalteño actualmente ya no existe. Decidimos rescatar la zona de maíz ahora nos hemos unido 22 personas y hemos iniciado un proyecto de agricultura orgánica”. Ahí existe el megaproyecto de un parque de turismo el cual no se ha permitido, ahí se creó un Frente zapatista en defensa del ejido.

- Rogelio: El maíz surge de la Nax el maíz surge de un término que se llama Mokaya de donde provenimos los zoques. Impulsar la tecnología alternativa. Los Chimalapas es un pulmón del mundo y si desaparece el mundo.
- Biólogo: La gente olvido lo que eran las milpas, al parecer para muchos la naturaleza es un estorbo y para nosotros es vida. Estos 7 000 años es herencia de todos y para mí el territorio es la naturaleza.
- Maíz igual a una representación de México y diversidad de los pueblos, mientras peña nieta y gaviota separados de la población las otras mazorcas son pobreza dignidad discriminación.
- Maíz igual a identidad como oaxaqueño, es salud y no veneno como el maíz transgénico.
- Maíz igual a nostalgia, desde niño sembraba maíz, que actualmente ya no se encuentra, hace años se inundó el lugar donde sembraban maíz, actualmente hay turismo, lo que no permite obtener buenos cultivos de maíz. Se han perdido las parcelas destinadas al maíz, actualmente practican agricultura orgánica pero el despojo asecha por parte del gobierno, sin embargo los campesinos no lo permitieron y levantaron una lucha zapatista actual defendiendo el cultivo de maíz de los pueblos originarios. El maíz se ve amenazado por las grandes empresas trasnacionales.
- Diversidad y colores de maíz, mundo preocupado por el calentamiento global del planeta lo que se traduce como un umbral de la muerte de todas las razas, Maíz igual a vida es decir sin maíz no hay sangre. Toda la población en preocupación de modificar e industrializar el mundo cueste lo que cueste, hay cambios de experiencias en la revolución agroecológica, logra la independencia o autosuficiencia alimentaria a través de la tecnología apropiada, México independiente no por la Cruz Nació Contra el Hambre.
- Ya casi no hay recuerdos sobre el maíz. Sin embargo maíz es igual a conciencia de los campesinos ancestrales en todo el mundo. La gente olvido donde está la milpa y sus significado. El maíz es igual a orgullo del trabajo de los ancestros
- Territorio igual a preocupación por la naturaleza.

Facilitador: Estas semillas son nuestras vidas del presente, del pasado y del futuro.

DIA 2.

Se inició el día 2 de las mesas de trabajo con una dinámica de presentación de compañeros nuevos que se integraron a la mesa de trabajo, posterior a esto se realizó la dinámica de recapitulación del tema del día anterior, la dinámica consistió en que el campesino (a) que quisiera participar pidiera la palabra a los facilitadores, Amparo Ganoa fue quien hizo la recapitulación del día anterior resaltando los siguientes puntos:

- recapituló las dinámicas del día anterior
- ejemplificó el problema sobre el proyecto de la construcción del libramiento sur en la Zaachila, Oaxaca.

-Exposición de la situación actual que se vive en Guerrero
-Explicación de los casos de despojo del territorio en diferentes Estados de la República Mexicana.

Posterior a esta recapitulación, se prosiguió con la dinámica del día, la cual consistió en reunirnos por grupos de trabajo ya integrados el día anterior y diferenciados por un color específico, y el trabajo consistió en recopilar de manera general las problemáticas, acciones en contra, acciones a favor, y posibles soluciones de dicha problemática.

La forma de esquematizar las problemáticas fue a través de 6 pequeños grupos de aproximadamente 10 productores, cada grupo se distinguió por un color, anaranjado (a), verde (v), azul (az), blanco (b), morado (m), Amarillo, (AM).

M3A / 11-04-15 / 01

PROBLEMA 1.-

Despojo de tierras en la localidad San Martin Mexicapan, Oaxaca.

POSIBLES SOLUCIONES: -recuperación de la tierra destinada a la producción agrícola
-fortalecimiento de la institución comunal
-obras de conservación de suelo y agua
-recuperación de saberes tradicionales agrícola

PROBLEMA 2.-

Construcción del libramiento Sur en el municipio de Zaachila, Oaxaca.

POSIBLES SOLUCIONES: -información
-Organización
-movilización
-lucha

PROBLEMA 3.-

Trabajo de minería en la localidad Santiago Textitlán, Oaxaca.

POSIBLES SOLUCIONES: Creación de un municipio autónomo

M3AZ / 11-04-15 / 02

PROBLEMA 1.-

Instalación de una hidroeléctrica en San Antonio Analco, Oaxaca

POSIBLES SOLUCIONES: Buscar apoyo de forma jurídica

PROBLEMA 2.-

Extracción minera en San Antonio Analco, Oaxaca

POSIBLES SOLUCIONES: -Creación de una Reserva ecológica comunitaria
-Buscar una resolución presidencial
-movilización de pueblos

PROBLEMA 3.-

Contaminación de la Cuenca del Papaloapan en Tuxtepec, Loma

Bonita, Oaxaca.

POSIBLES SOLUCIONES: -Movilización de la sociedad civil
-concientización
-Hacer eventos culturales para fortalecer relaciones sociales

PROBLEMA 4.- Construcción de autopista “Libramiento Sur”, en Cuilapan, Oaxaca

POSIBLE SOLUCIÓN: Organización comunitaria

M3B / 11-04-15 / 03

PROBLEMA 1.- Crecimiento de la mancha urbana en Áreas Naturales y campos agrícolas en Chachapa, Puebla.

POSIBLES SOLUCIONES: -Empezar con la organización con la defensa del territorio y la información
-Abrir espacios culturales para compartir el problema

PROBLEMA 2.- San Juan Guelavia forma parte de la concesión minera (Plata Real)

POSIBLES SOLUCIONES -Informar a la población de los impactos que genera la minería.
-Organizar a los ciudadanos
-Creación de comité que trabaje con Magdalena Teitipac

PROBLEMA 3.- Expansión de la mancha urbana en Totolapan

POSIBLES SOLUCIONES: Reproducción de la vida campesina

PROBLEMA 4.- Concesiones mineras en Chilapa, centro de Monte Albán, Oaxaca

POSIBLES SOLUCIONES: -Autodefensas
- fortalecimiento de la organización comunitaria
-Creación de redes de acción sobre sustento y vida comunitaria

PROBLEMA 5.- Construcción del libramiento Sur e introducción de semillas transgénicas en Zaachila, Oaxaca.

POSIBLES SOLUCIONES: -Fortalecimiento de la organización comunitaria

PROBLEMA 6.- Intento de despojo en el manantial de San Cristóbal de las Casas, Chiapas.

POSIBLES SOLUCIONES: Continuar con las manifestaciones hasta resolver la problemática actual.

PROBLEMA 7.- Saqueo de Agua en San Gregorio Atlapulco, Delegación Xochimilco, D.F.

POSIBLES SOLUCIONES: Dejar de drenar el agua al subsuelo

PROBLEMA 8.- Siembra transgénica

POSIBLES SOLUCIONES: Fortalecer la organización peninsular

M3M / 11-04-15 / 04

PROBLEMA 1.- Plantación de café en San Mateo Piñas

POSIBLE SOLUCIÓN: Cambiar la variedad de café

PROBLEMA 2.- Construcción de hidroeléctrica en Santiago Tlapeusco

POSIBLE SOLUCION: Resistencia
Apoyo mutuo entre pobladores
Retomar ejemplos de otros casos sobre defensa jurídica (OIT)

PROBLEMA 3.- Privatización de agua y luz en Oaxaca

POSIBLES SOLUCIONES: -Organización
-Concientización
-Información
-Defensa jurídica

PROBLEMA 4.- Intervención de la Fundación Monsanto

POSIBLES SOLUCIONES: Promoción de soberanía alimentaria, apoyados por parte de CEDICAM A.C.

PROBLEMA 5.- Introducción de paquetes tecnológicos en Altepec Candayoc

POSIBLES SOLUCIONES: -Sensibilizar a la población y a los productores para alcanzar la sustentabilidad
-vinculación

M3V / 11-04-15 / 05

PROBLEMA 1.- Erosión de suelos en La Ermita, Chichiquila, Puebla

POSIBLES SOLUCIONES: -Cambiar algunas técnicas agrícolas
-Uso de abonos verdes
-Crecer la red de conocimientos y trabajos

PROBLEMA 2.- Amenaza de contaminación por transgénicos, biopiratería, pérdida de semillas criollas

POSIBLES SOLUCIONES: -Selección en campo de semillas criollas
-uso de abonos

- mejorar la organización comunitaria

PROBLEMA 3.- Construcción del libramiento Sur en Cuilapan de Guerrero
POSIBLES SOLUCIONES: Seguir organizados
M3AM / 11-04-15 / 06

PROBLEMA 1
POSIBLES
SOLUCIONES

Imposición de gaseoducto y termoeléctrica en la comunidad de Amiltzingo
-Vincular las luchas de los pueblos contra el capitalismo
-conectarse y generar colectivos de abogados, arquitectos e ingenieros.
-Unión y organización de los pueblos.

PROBLEMÁTICA 2.

-Privatización de espacios públicos en el Distrito Federal
-Despojo de viviendas
-Alimentos producidos por trasnacionales

POSIBLES
SOLUCIONES

-Radios y medios de comunicación para la difusión de las problemáticas de los pueblos
-Generar vínculo mediante una plataforma con datos de las organizaciones, pueblos e individuos participantes en el foro para el fácil acceso para todos.
-Usar las redes sociales.

PROBLEMÁTICA 3. Desvinculación de la academia con las necesidades reales de los pueblos.

POSIBLES
SOLUCIONES

-Generar vínculos de investigadores con los procesos comunitarios, por ejemplo establecer un enlace entre la UCCS con los campesinos.
-Construir redes de información y apoyos.
-Generar medios de comunicación, folletos, grupos en redes sociales y foros.

PROBLEMÁTICA 4. Privatización del agua en Santiago Apóstol y el riesgo de la pérdida de la tenencia comunal por lo tanto una transformación en La organización comunal.

POSIBLES
SOLUCIONES

-Brindar apoyo legal y asesoría en lengua indígena
-Vincularse con otras resistencias.

PROBLEMÁTICA 5. Los productos “alimenticios” secuestrados por empresas trasnacionales

POSIBLES
SOLUCIONES

-Huertos urbanos
-Consumo a productores directos.

PROBLEMÁTICA 6. Conflictos agrarios y mega proyecto minero en la selva de los Chimalapas, Oaxaca

POSIBLES
SOLUCIONES

-organización y vínculos con otros pueblos que resisten ante mega proyectos de muerte.
-Fortalecer las asambleas comunales

PROBLEMÁTICA 7. Imposición del mega proyecto libramiento sur en Zaachila, Oaxaca.

POSIBLES
SOLUCIONES

- Organización y vínculos con otros pueblos
- Exigir la cancelación definitiva de los mega proyectos
- Unión de la organización y los pueblos que resisten al despojo territorial.

Pensamos que la plataforma en común para la defensa del territorio debe darse por medio de la revalorización de nuestra cultura y nuestra forma de vida que ha sido menospreciada por el sistema dominante. Entendiendo al territorio como un espacio en donde echamos a andar un proyecto colectivo, en esta compartición de experiencias concluimos que la agroecología es una práctica que reivindica la vida campesina y nos permite tener autonomía sobre nuestros territorios.

Se finalizó el trabajo de la mesa 3, con la exposición de problemáticas por cada equipo.

Relatores:

Nancy Beatriz Antonio Rangel (UACH/MCDRR), Azael de Jesús Mejía Cervantes (UACH/MCDRR), Josefa Sánchez Contreras (UAM/Xochimilco)

Relatoría corta. Mesa 4: Lazos Solidarios entre campesinos y consumidores. Hacia una vida digna.

En lazos solidarios las compañeras y los compañeros compartimos un espacio de acercamiento donde la diversidad cultural y de origen entre productores, organizaciones, consumidores y asistentes a la mesa 4 reflexionamos sobre problemáticas, intereses, experiencias y posibles soluciones de producción, distribución y consumo.

La mesa dio inicio con la presentación de los y las participantes, en la que compartieron sus expectativas, actividades y principales problemáticas que enfrentan en el desarrollo de la misma:

Omar (UNAM): organizador y facilitador de la mesa; nos interesa mucho la idea de los lazos solidarios en esta mesa y para el trabajo de hoy.

Raúl (ITVO): estudió agronomía en especialidad de agroecología. Me interesa mucho el tema; soy facilitador de la mesa.

Carlos Martínez (Agricultores Sierra Nevada): al poniente del DF. Me interesa mucho esta mesa porque tenemos problemas para vender nuestros productos

Salvador (ITVO): soy productor de hortalizas, maíz, me interesa esta práctica porque necesito tener más conocimiento sobre el tema y aplicarlo

Víctor (UCCS): estamos construyendo una red para generar vínculos entre productores y consumidores; buscamos informar sobre los beneficios de las hortalizas y los daños de los químicos

Axel (UCSS): además de lo anterior nos interesa generar mercados de consumo en las ciudades y hacer un diagnóstico de las necesidades de consumo que haya para poder eliminar la intermediación. Me interesa esta mesa porque también siembro con mi familia y amigos y me interesa tener un lugar de venta.

Jesús (Consejo Regional Indígena y Popular de Xpujil): vengo de Campeche (Calakmul), de una organización campesino indígena. Escuchamos la invitación y nos interesó porque

nosotros estamos impulsando la agricultura orgánica. Tenemos una línea estratégica para desarrollo de la agricultura; nos interesa abarcar la cadena de producción y buscar mercados para nuestros productos (chiles). Nuestra principal problemática es con los coyotes.

Tobías (ITVO): terminar la cadena productiva es muy importante; poder lograr la venta de los productos.

Juan Andrés López (San Lorenzo Cacaotepec, OIDHO): me interesó porque trabajamos en la capacitación agroecológica y producimos hortalizas. La expectativa es lograr el posicionamiento del producto a un precio justo.

Marina (Espacios Naturales y Desarrollo Sustentable A.C.): proyecto en la huasteca con huertos familiares y abonos para autoconsumo pero en futuro nos interesaría entrar a redes de comercio.

Samuel (Zaachila): participo en la producción de cultivos orgánicos con la familia; nos cuestionamos que no podemos estar al mismo nivel productivo que todas las empresas; lo que ofrece el mercado es más accesible que lo orgánicos por los precios más bajos. Lo orgánico no te lo pagan por la falta de conciencia. Este es uno de los puntos problemáticos. No se valora la producción orgánica y no se paga. También está el problema del intermediarismo.

Amado (Sta Catalina, Oaxaca): se trabaja artesanías pero se está perdiendo. No se valora ni se intercambia. De donde soy yo se trabaja la palma, en otras comunidades textiles. Mi objetivo es acercarme a otras organizaciones y poder hacer intercambio y trueque. Apenas supe de este intercambio y quisiera establecer canales de comercialización.

Carmen Patricia (Red Tsiri, Pátzcuaro, Michoacán): Tsiri (maíz en purépecha) trabajamos con las señoras tortilleras para la conservación del maíz. Quiero fortalecer el vínculo con el consumidor. Llevamos cinco años con este trabajo y se necesita fortalecer los puntos de venta. La problemática es encontrar canales de comercialización y llegar al consumidor de manera directa.

Alan (UAM-X): produzco lombricomposta, fomentamos el tequio. Participo en varios espacios en México DF y buscando nuevas experiencias en economías alternativas. Soy parte de FASOL, nos dedicamos a apoyar financieramente proyectos relacionados con economías alternativas.

Argelia (ENAH): estoy para escuchar estas experiencias; el objetivo es generar lazos no solo en los estados sino de las diferentes regiones.

Francisca (CAMADDS A.C.): vengo de SCLC en Chiapas; del área de agroecología de CAMADDS surge el grupo Mujeres y Maíz. Somos mujeres que promovemos la producción orgánica por saludable y limpia. Hay términos muy elevados y preferimos decirle sana y limpia. Trabajamos en la ciudad con huertos urbanos de mujeres; en las comunidades más rurales promovemos biofertilizantes. Intentamos que las mujeres que viven en el campo produzcan maíz y se pueda distribuir a la ciudad para que allá también se pueda consumir de manera saludable. Algunas de las mujeres productoras son integrantes de la Red Comida Sana y Cercana, un tianguis en SCLC que reúne productores y consumidores. La expectativa es adquirir nuevas ideas de comercialización.

María Eugenia de la Rosa (Xochimancas S.P.R, Productos del campo y para el campo): estamos en la ciudad de México, somos campesinos/as y además parientes; hemos trabajado veinte años. Fue para comercializar nuestros productos pero por la producción que tenemos no podíamos ir a los mercados convencionales. Nos interesa que el consumidor tome conciencia de los alimentos. En el DF todavía existen espacios de territorio rural (40%). Tenemos nuestro proyecto de lácteos, quesos y panela. Nos da la ventaja de la cercanía con

espacios de consumidores pero las desventajas de la contaminación y el crecimiento de la mancha urbana.

Pedro (ITVO): trabajé con campesinos en una asociación pero se desintegró porque no habían redes de comercio. Se quería la producción más rápido y se usaban agroquímicos. Se trabaja mucho con pesticidas. Me interesó esta mesa para conocer redes de comercialización.

Cecilia (UNAM): no tengo organización; he trabajado cuestiones de agricultura urbana. Me integro en esta mesa porque nos dividimos en el grupo que llegué y quiero aprender. Vengo a escuchar.

Wilfrido Misael Ruiz Reyes (ITVO): soy facilitador de la mesa y me interesa conocer la relación entre productor y consumidor, así como el destino de los productos.

Eulogio Cruz (Zaachila): agradezco la presencia. Soy productor y agrónomo con veinte años de vender y sembrar veneno. Antes no andaba de moda lo de la agroecología. En la ruta crítica de la agroecología hay varios puntos importantes: el suelo, el proceso de cultivo, etc. Pero la parte más fuerte es la comercialización. El problema no está en la siembra sino en la comercialización. Faltó en el registro poder anotar teléfonos y correos, tal vez una red en Facebook. Se necesita fortalecer la parte de la producción para poder dar a conocer el valor agregado de los productos orgánicos en el mercado. Para que se pueda valorar y se traduzca en precios. Se necesita la concientización y la difusión. Se está vendiendo salud. Se habla de recuperar la salud. Es importante que de las experiencias salga algo bueno. Es necesario una red para difusión y concientización. Produce hortalizas (tomate, chile de agua) y ahora flores (rosas).

Everio González (ACTAF/ANAI): la organización integra a más de 26 mil afiliados en un programa de agroecología. Me interesó la mesa por la importancia de la interacción con los procesos, los insumos. Poder ver el todo, no solo el dinero o la producción. Esa parte global es la que me interesa.

Mateo (ECOSUR): vivo en SCLC y soy estudiante de ECOSUR. Me interesa esta mesa porque investigo bajo metodología de participación-acción y uno de los frentes de la agroecología bajo este esquema es el de la interacción con los mercados agroecológicos. Además llegue recientemente a SCLC y me vinculo con mercados solidarios allá. Me interesa conocer la fuerza que se genera cuando se conjuntan los consumidores y entablan un contacto directo con productores. Me interesa escuchar y llevar las ideas a mi grupo.

Silvino (Zaachila): Soy maestro. Estamos trabajando en el desarrollo comunitario e impulsando proyectos alimentarios. Tenemos relación con las siete regiones. Es importante tejer las relaciones bajo la idea de proyectos alimentarios y en distintas regiones del estado.

Francisco (UACH, SCLC): interés en esta mesa es conocer de las experiencias sobre los mercados alternativos y la experiencia de la agroecología.

Rocío Mesa (ITVO): estudio ingeniería en agronomía; me interesa saber cómo en los valles centrales se comercializan productos y las problemáticas que hay.

Una vez presentados todas y todos los participantes, se realizó una actividad que permitiera entre ver las redes que se pueden formar entre productores, academia y organizaciones de la sociedad civil. A partir de esta "red" formada en físico con tres hilos de estambre, se separaron en parejas para compartir las experiencias de trabajo particularmente en lazos y cadenas de economía solidaria, con lo que finalmente se formaron 4 equipos quienes presentaron las conclusiones a las que llegaron después del intercambio de experiencias, las cuales de manera general son las siguientes:

- Certificación: es un proceso difícil si se realiza individualmente, por lo cual se propone una certificación pública/social. Donde se establezca una relación estrecha entre productores y consumidores que intercambien sus experiencias y así contribuir al enriquecimiento del concepto “salud universal”, en el que convergen los ámbitos alimentarios, cuidado del medio ambiente y sobre todo la relación armónica productor-consumidor-medio ambiente.
- Competencia desleal: los pequeños productores no tienen la capacidad para competir contra las grandes empresas.
- Problemas de comercialización: la presencia del crimen organizado ha afectado la comercialización (caso Chilapa, Gro.); así como el acaparamiento y la producción en masa que conllevan a que los precios de compra sean bajos.
- Falta de información del consumidor: la producción orgánica no se encuentra totalmente difundida y ello conlleva a la desconfianza de la calidad del producto y por tanto a que no se pague el precio que merece.
- Calendarización de festividades: las creencias religiosas y las tradiciones todavía se encuentran muy arraigadas dentro de las comunidades de los valles centrales e incluso en otros lugares, por lo que calendarizar estas festividades resulta de gran importancia para poder posicionar y comercializar los productos que en esas temporadas presenten mayor demanda sin dejar de tomar en cuenta la importancia de diversificar la oferta.
- Comercialización externa: buscar el ingreso de los productos a mercados alternos nacionales e internacionales.
- Huertos escolares y talleres: establecimiento de la educación formal e informal en la producción de productos y artesanías, así como capacitar a las familias en la producción de alimentos, con el fin de convertir esta práctica como fuente principal o alterna de ingresos, sin perder de vista la importancia de las relaciones armoniosas con la naturaleza.
- Organización de productores: fomentar la unidad de la sociedad civil y que estas sean autónomas y diversificadas –integrantes de diversas regiones-, en las que se realicen convenios entre organizaciones, para desarrollar el intercambio y crecimiento de conocimientos y productos, promoviendo la participación de todos los sectores –familiar, escolar, científica-. Rescatando los saberes campesinos y promoviendo el trabajo comunitario.
- Cambio de pensamiento: el caso Cuba es un ejemplo a seguir, que México puede poner en marcha, pues ahí es donde la producción se realiza de acuerdo a las necesidades de la población local, con lo que el campesino puede comercializar su producto inmediatamente sin afectar el precio del mismo. Por ello se hace necesario un cambio de pensamiento y el intercambio continuo de experiencias entre productores y consumidores, para lograr establecer en el mercado los productos a un precio que pague el valor real y que sobre todo sea accesible al consumidor.

Cabe mencionar que en conjunto se enfatizó que todo lo anterior se puede lograr mediante la confianza en nosotros mismos y con los demás.

Al final se acordó sintetizar las problemáticas propuestas y separarlas de las alternativas a fin de integrarlas y ahondar en estas últimas para el segundo día de la mesa.

Día 2

Después de la presentación de nuevos integrantes y de la recapitulación de lo visto el día anterior, lo cual se expone a continuación:

Problemáticas:

- Relación directa entre productor y consumidor (intermediarismo).
- Precio justo (qué es, cómo se integra, cómo se acuerda).
- Comercio desleal (tensión mercado convencional vs mercado solidario).
- Certificación autónoma/social.
- Organización: productores – consumidores.
- Economía campesina: autosuficiencia alimentaria/comercialización.
- Contexto: neoliberal (acaparamiento) tanto nacional como internacional, crimen organizado, intervencionismo.
- Interacción institucional y políticas públicas.
- Medio ambiente: producción orgánica, costos ecológicos, agroquímicos y OGT's hacia la armonía (la buena vida).
- Concientización y difusión (educación).
- Confianza en nosotros mismos/as y con los/as demás.
- Desunión y falta de voluntad política.
- Se van perdiendo modos comunitarios de intercambio (trueque) y de trabajo colectivo (tequio/faena).

Alternativas o propuestas:

- Articulación en redes.
- Difundir experiencias exitosas.
- Certificación participativa/social.
- Intercambios/ferias.
- Análisis de la realidad (entender el contexto en donde nos movemos).
- Encuentro de Agroecología Zaachila (segunda parte).
- Concientización y educación (niños y niñas).

El grupo se dividió de acuerdo a las regiones de origen (zona sur sureste y zona centro) con el fin de compartir más a fondo sus experiencias y después de las discusiones en equipo, se expusieron las alternativas o posibles soluciones ante el panorama de las problemáticas ya planteadas, que se describen a continuación:

SUR-SURESTE.

Las principales alternativas o propuestas devenidas de la experiencia de productoras/es y colaboradoras/es de asociaciones civiles se resumen en los siguientes puntos:

- Crear un directorio de habilidades y necesidades de los productores y consumidores para socializar la información entre los participantes y otros interesados en el tema.
- El establecimiento del mercado de canastas, el cual consiste en la compra de los productos de manera semanal a los productores a fin de asegurar la producción y venta de dicha producción.
- Rescate de espacios tradicionales como los mercados para los mismos productores

locales que siguen haciéndolo de forma orgánica/tradicional.

- Aplicación del modelo de las granjas integrales (desarrollar las actividades en un espacio pequeño y aprovechando todos los procesos orgánicos, como la excretas) para aplicar después la transformación de productos (procesar alimentos).
- Utilizar las cafeterías escolares y cooperativas como puntos de venta o de acopio de dichos productos.
- Capacitación para la certificación participativa.
- Generar enlaces entre instituciones y productores.
- Fomentar y conservar la práctica del trueque.
- Generar una revista de enlace y difusión.

CENTRO.

Por su parte el grupo centrado en áreas conurbadas de la Ciudad de México y alrededores se dispusieron a presentar las siguientes propuestas:

- Establecimiento de puntos de encuentro así como una plataforma de difusión y comunicación, o en su caso, integrarse a las ya existentes como la red del carnaval del maíz, cacao solidario o la red de alimentación sana.
- Aprovechamiento de espacios como el carnaval del maíz y diferentes ferias como medios de difusión y colocación de productos.
- Generar una agenda de contactos y hacer intercambio de información.
- Realizar intercambios de producción (en forma de trueque o de consignación) de manera interna a la región y generar vínculos que permitan transportes solidarios para facilitar la desaparición de la barrera de la distancia entre productores y consumidores.
- Implementar cursos de cocina para fomentar el consumo de nuevos productos o aquellos que no son comunes en la región.

ACUERDOS.

Antes de finalizar la sesión y ya en plenaria, surgió la preocupación por el establecimiento de la red de manera social pero que también pudiera hacerse concretamente por internet a través de Facebook, por lo que el primer acuerdo fue que la compañera, Beatriz Galicia quien se ofreció de manera voluntaria, sería la encargada de crearla con el nombre de "Lazos solidarios Zaachila" (M4/11-04-15/01).

Finalmente el último de los acuerdos que surgieron como iniciativa de los participantes fue que el equipo organizador les facilitara e integrara el directorio de los participantes en la mesa por lo que escribieron sus datos en un papel bond los cuales serían transcritos a una hoja que a su vez sería fotocopiada y entregada a los participantes de la mesa (M4/11-04-15/02).

Relatores: Rocío Meza Manzano y Francisco Cruz Rejón.

Todos juntos hacia una alimentación sana, sin intermediarios y una soberanía alimentaria.

3. Talleres y plenarios

Las discusiones e intercambios de este encuentro se nutrieron con las experiencias que expusieron diferentes grupos al inicio de los trabajos de cada día. Escuchamos y aprendimos de los Pueblos en Defensa de la Tierra y el Territorio, quienes se han organizado para hacer frente al proyecto de un libramiento o corredor turístico que amenaza su forma de vida y sustento y cuya participación fue fundamental para la organización de este encuentro. Yolanda Silva nos contó sobre cómo ha logrado producir una gran diversidad de cultivos con los que alimenta sanamente a su familia y en esta ocasión, también a nosotros. Escuchamos los problemas que ha enfrentado CEDICAM en la Mixteca Alta de Oaxaca y sobre sus logros tras el trabajo de décadas en esta zona. Desde Cuba nos platicaron cómo ha cambiado el campo desde la revolución en ese país y cómo, después de un periodo de revolución verde, han retomado y extendido las prácticas agroecológicas campesinas, articulando también el trabajo de universidades e institutos de investigación. El grupo de Estudios Ambientales nos compartió su experiencia acompañando la organización comunitaria hacia la autonomía y aprendimos de los campesinos del Grupo de horticultores de San Juan Atzacualoya, los Xochimancas y los Agricultores de la Sierra Nevada en su trabajo para la conservación de suelo, mejora de la fertilidad y elaboración de insumos orgánicos. En estas plenarios escuchamos también sobre los esfuerzos del espacio estatal en defensa del maíz nativo de Oaxaca para enfrentar la amenaza del maíz transgénico.

En uno de ellos se presentó la Unión de Científicos Comprometidos con la Sociedad, y su proyecto: la Red de Alimentación Sana (AliSa) que incluye un Observatorio de las Milpas en México y el Diagnóstico Nacional de Transgenes en los Maíces Criollos. Los coordinadores de estas iniciativas acordaron darle seguimiento a las propuestas y articular los esfuerzos de los colectivos de organizaciones civiles y productores de maíz que participaron en los dos talleres que presentó la UCCS. Estos acuerdos se resumen en:

- 1.- Manifestarse en contra de la distribución de maíces híbridos contaminados con transgenes en el campo y su uso para producir alimentos. Denunciar que autoridades a todos los niveles de gobierno están distribuyendo y promoviendo estos maíces en todo el campo mexicano. Por lo tanto se responsabiliza al gobierno y a las empresas con las que colabora de la posible contaminación transgénica en los maíces nativos mexicanos y los impactos en el ambiente y en la salud que esto, y el consumo de productos de maíz, que también pudieran estar elaborados con transgénicos, causen.
- 2.- Articular esfuerzos de difusión de los riesgos de contaminación de los maíces nativos con transgenes y del consumo del maíz transgénico y/o híbrido contaminado.
- 3.- Fomentar la articulación de la Red AliSa, conectando productores de maíz criollo libre de transgénicos con consumidores.

A partir de lo discutido en estas plenarios y talleres, diversos grupos de Zaachila han decidido trabajar para mantener su municipio y sus comunidades libres de transgénicos.

Por otra parte, compañeros del programa de investigación Sierra Nevada y de la carrera de agronomía de la UAM trabajaron sobre la elaboración de insumos orgánicos para mejorar la fertilidad de la parcela. Iniciaron con una reflexión sobre salud del suelo y nos plantearon preguntas respecto al impacto de los paquetes tecnológicos y agrotóxicos que se promueven

para la producción del maíz y la dependencia éstos que generan. Luego se habló sobre la biodiversidad del suelo y la importancia de que los productores desarrollen tecnologías propias con recursos locales y con su conocimiento para fomentar la salud del suelo y respetar la biodiversidad. Se demostró la elaboración de técnicas con microorganismos de montaña; uno de los compañeros compartió su experiencia sobre el uso de microorganismos de montaña como complemento para la cría de animales. También se elaboró un caldo mineral llamado caldo ceniza que sirve para prevenir y controlar algunos problemas provocados por el pulgón o la mosquita blanca. Algunos asistentes de Zaachila y de los pueblos vecinos han decidido comenzar a probar éstas y otras técnicas mencionadas en el encuentro en sus propias parcelas y cultivos.

4. Visita a parcelas

A través de las visitas a las parcelas conocimos algunas formas en las que campesinos de Zaachila han enfrentado problemas como la conservación y mejoramiento de suelos, la preservación de las semillas nativas y el uso de técnicas de policultivo para generar hortalizas útiles para complementar la alimentación de nuestras familias. Los compañeros nos compartieron parte de su historia de trabajo en el campo, el cariño por la tierra y sus semillas, porque lo importante de la tierra no es solo una cuestión económica, sino cómo reproducimos nuestras formas de vida y nuestra cultura. Vimos en la práctica que no es necesario tener grandes instalaciones para producir abonos naturales, ni maquinaria muy especializada para arar y sembrar la tierra dejando las plantas a distancias adecuadas para que el cultivo se dé bien. Pero además pudimos compartir entre campesinos de diferentes partes del país, experiencias sobre el terreno sobre el trabajo en el campo. Y si podemos poner en práctica todo esto, es porque, como los campesinos de Zaachila que nos recibieron en sus parcelas, hemos defendido la tierra para poder decidir cómo trabajarla

La granja agroecológica del ITVO es sostenida por el trabajo de sus estudiantes e investigadores que, sin recibir apoyos oficiales, han construido un espacio de educación integral. Los estudiantes del ITVO trabajan orientados por una gran inquietud por elaborar nuevas ideas que aporten algo práctico en su comunidad. Pudimos conocer un espacio en el que se practican técnicas de policultivo, de piscicultura, de producción de abonos orgánicos y de bioinsecticidas. Esto nos muestra que es posible construir espacios de generación de conocimiento teórico y práctico y que es posible que haya estudiantes interesados en compartir con claridad el conocimiento que van construyendo y orientarlo hacia el beneficio de las comunidades.

Resumen de prácticas de la mesa 2.

Problema	Propuestas
Suelo: erosión	<ul style="list-style-type: none"> - Curvas a nivel: zanjas y bordos - Cobertura con rastrojo (min 50 por ciento) (maíz, caña) - Barreras vivas (flores, árboles, nopal, maguey, sávila) - Árboles alrededor de la parcela - Terrazas
Suelos: pérdida de fertilidad	<ul style="list-style-type: none"> - Abonos orgánicos: compostas, bocashi, lombricomposta, estiércol, gallinaza, producto baños secos, foliares con orín, lixiviados de lombricomposta - Rotación y asociación de cultivos - Incorporación de material (rastrojo y abonos verdes)
Acidez del suelo	Nijayote
Agua: Escasez	<ul style="list-style-type: none"> - Coberturas - Acolchados - Cosecha de lluvia (tanques de almacenamiento, ollas, jagueyes) - Riego por goteo - Lluvia sólida - Sustratos que retengan agua - Reforestación - Curvas a desnivel para infiltración - Zanjas profundas
Agua: Contaminación	- Separación y uso de biodigestores anaerobios
Biodiversidad	<ul style="list-style-type: none"> - Implementar la Milpa - Cultivos intercalados - Sistemas agrosilvopastoriles - Rescate de especies nativas - Reforestación con especies nativas
Plagas ¿cómo controlarlas?	<ul style="list-style-type: none"> - Intercalar cultivos (zempazuchitl, trigo, sarracano, girasol) - Contra el gusano cogollero: Jabón Zote, higuerilla, manzanilla, ceniza - Contra plagas del suelo: Beuveria basiana - Plantas repelentes (árbol de venados, jarilla zempazuchitl) - Corredores biológicos con plantas con olores fuertes - Plástico amarillo contra la mosquita blanca
Clima (cambio de temporal, ambiente cambiante)	<ul style="list-style-type: none"> - Barreras de árboles alrededor de la parcela para hacer un microclima - Selección de maíces nativos que resistan heladas, sequías, exceso de agua y plagas - Tener maíces tempranos y tardíos y sembrar los dos para que alguno produzca según el temporal - Uso de cabañuelas y siembra con diferentes variedades